



**GENERALNY DYREKTOR
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD**

Warszawa, *K* stycznia 2021 r.

DPZ.DPZ 2.023.80.2020.JK

~~Pan~~

~~**Michał Kurtyka**~~

~~Minister Klimatu i Środowiska~~

Szanowny Panie Ministrze!

w związku z pracami nad **projektem ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (UC 43)** w nawiązaniu do pisma z dnia 20 listopada 2020 r., znak: OIGD 153/2020, PZPB/120/2020, zawierającego wspólne stanowisko Polskiego Stowarzyszenia Wykonawców Nawierzchni Asfaltowych, Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa i Polskiego Związku Pracodawców Budownictwa do ww. projektu ustawy, przekazanego również do GDDKiA, przedstawiam poniżej opinię o propozycjach zawartych w tym stanowisku związanych z obszarem działalności GDDKiA.

1. GDDKiA popiera propozycję przedstawioną w pkt I.2 ww. stanowiska dotyczącą zmiany brzmienia pkt 3 w art. 2 poprzez usunięcie zapisu: „na terenie, na którym został wydobyty” – analogiczna zmiana została również zaproponowana przez GDDKiA.

2. W zakresie propozycji rozszerzenia katalogu definicji zawartej w pkt I.3 ww. stanowiska należy wskazać w odniesieniu do:

a) definicji „miejsca wytworzenia” – GDDKiA ma wątpliwości co do zasadności wprowadzenia katalogu zamkniętego, a także ogólnego brzmienia proponowanego zapisu. Warto w tym miejscu rozważyć, czy materiał/odpad powstający na tymczasowym węźle betoniarskim obsługującym konkretną budowę powinien być traktowany tak samo jak powstały bezpośrednio np. z rozbiórki fragmentu wbudowanej nawierzchni, a w szczególności jakie będzie miejsce wytworzenia odpadu powstałego na węźle betoniarskim obsługującym 2 lub 3 sąsiednie inwestycje;

b) definicji „procesu produkcyjnego” - w opinii GDDKiA zaproponowane przez OIGD zapisy umożliwiłyby wykorzystanie materiałów pochodzących z budowy, remontu czy

przebudowy takich jak np. pozyskany gruz. Niezasadnym wydaje się jednak łączenie definicji procesu budowlanego z definicją procesu produkcyjnego np. w odniesieniu do obiektów przemysłowych czy energetycznych, gdyż są to zupełnie odrębne kwestie, regulowane w inny sposób;

c) propozycja przedstawiona w punkcie I.3 przez dodanie pkt 5d w art. 1 pkt 3 lit. a, tiret drugie, zakładająca dopuszczenie przemieszczania odpadów pomiędzy różnymi miejscami wytworzenia w ramach tego samego podmiotu gospodarczego lub w ramach konsorcjum podmiotów gospodarczych budzi wątpliwości. Propozycja ta znacznie rozszerza wskazywaną wcześniej (pkt I.2) potrzebę doprecyzowania możliwości wykorzystania w miejscu wydobycia, w trakcie robót budowlanych, niezanieczyszczonych materiałów występujących w stanie naturalnym. Przepis ten może budzić szereg wątpliwości interpretacyjnych, choćby w odniesieniu do sformułowania „w ramach tego samego podmiotu”.

3. W ocenie GDDKiA propozycja złagodzenia obowiązku selektywnej zbiórki przedstawiona w pkt I.5 ww. stanowiska może budzić wątpliwości interpretacyjne. Wymaga co najmniej preredagowania, tak aby ewentualnie umożliwić nieselektywną zbiórkę odpadów ze względów technologicznych, bez zrównania odpadów zmieszanych i odpadów zebranych selektywnie.

4. Odnosząc się do propozycji wydłużenia czasu magazynowania odpadów niebezpiecznych opisanej w pkt II.1 ww. stanowiska należy zwrócić uwagę, że bardziej restrykcyjne przepisy o miejscach magazynowania odpadów niebezpiecznych związane są wydzieleniem szkodliwych substancji podczas magazynowania takich odpadów. Należy jednak rozważyć, czy zasadnym jest traktowanie wszystkich odpadów niebezpiecznych jednakowo.

5. W odniesieniu do propozycji zawartych w pkt II.2 ww. stanowiska w zakresie:

a) spełniania wymagań określonych przepisami Unii Europejskiej – GDDKiA nie zgłasza uwag;

b) szczegółowych kryteriów określonych na podstawie przepisów – GDDKiA stoi na stanowisku, że istnieje potrzeba pilnego uregulowania zapisów dotyczących możliwości zagospodarowania wytworzonych odpadów. Należy podkreślić, że przepisy ustawy powinny umożliwiać, w drodze rozporządzenia, ewentualne doprecyzowywanie wymagań w odniesieniu do danego rodzaju odpadów.

6. GDDKiA popiera postulat wydania interpretacji określającej status prawny urządzeń mobilnych wykorzystywanych do kruszenia, przesiewania i mieszania odpadów budowlanych przedstawionej w pkt II. 6 ww. stanowiska.

7. GDDKiA popiera propozycję dotyczącą zwolnienia z obowiązku prowadzenia wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów budowlanych i rozbiórkowych niebędących odpadami palnymi opisaną w pkt II.7 ww. stanowiska.

8. GDDKiA popiera propozycję rozszerzenia katalogu odpadów wyłączonych spod stosowania przepisów ustawy o odpadach przedstawioną w pkt II.8 ww. stanowiska.

W odniesieniu do pozostałych propozycji GDDKiA nie przedstawia opinii, gdyż pozostają one poza zakresem doświadczeń i kompetencji GDDKiA, co nie pozwala na dokonanie ich rzetelnej oceny.

Z wyrazami szacunku

p.o. GENERALNY DYREKTOR
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD

Tomasz Zuchowski

Do wiadomości:

1. Polskie Stowarzyszenie Wykonawców Nawierzchni Asfaltowych
2. Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa
3. Polskiego Związku Pracodawców Budownictwa