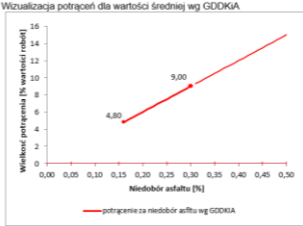


Uwaga do punktu	Zgłaszający uwagę	Zapis	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie	Opinia DTB																																																										
punkt 1.2	PSWNA/OIGD/ PZPB/ PKD	Wartość potrażeń obliczana jest przez Zamawiającego lub Inspektora Nadzoru i weryfikowana przez Zamawiającego. Podstawą naliczania potrażeń są badania i pomiary kontrolne Zamawiającego lub badania arbitrażowe.	Wszystkie wyniki badań Zamawiającego będą przekazywane Wykonawcy w możliwie najkrótszym czasie od ich wykonania. Wartość potrażeń obliczana jest przez Zamawiającego lub Inspektora Nadzoru i weryfikowana przez Zamawiającego. Podstawą naliczania potrażeń są badania i pomiary kontrolne Zamawiającego lub badania arbitrażowe. Jeżeli arbitrażowe wyniki badań wykażą zgodność z wymaganiami, wówczas wszystkie wyniki Zamawiającego w tym zakresie zostaną zastąpione wynikami arbitrażowymi i nie będą uwzględniane do obliczeń	Pomimo ustaleń z 2017r. (i pisma Dyrektora GDDKiA do Oddziałów), wyniki Zamawiającego (również te pozytywne) nie zawsze są przekazywane Wykonawcy. Obecne zapisy nie określają jasno, czy wyniki arbitrażowe (np. pozytywne wyniki) zastępują wyniki Zamawiającego (negatywne), czy są wszystkie brane do statystyki przy obliczaniu średniej.																																																											
pkt 1.2	PSWNA/OIGD/ PZPB/ PKD	W przypadku, gdy dla badanej drogi występuje liczba próbek poniżej 6 i niniejsza Instrukcja przewiduje naliczenie potrażeń dla wartości średniej, jak i dla pojedynczych odchyłek, wówczas potrażenia nie nalicza się dla wartości średniej. W takim przypadku potrażenia całkowite stanowi suma potrażeń pojedynczych odchyłek	W przypadku, gdy dla badanej drogi występuje liczba próbek poniżej 6 ocena jakości robót dokonywana jest na podstawie próbek pojedynczych (wartości średnie nie są oceniane) oraz dodatkowych warunków opisanych w niniejszej instrukcji.	Instrukcja wg preambuły stanowi dokument oceny jakości robót i nie powinna się ograniczać do dokładnego opisu procedur potrażeń. W punktach od 2.3 do 2.7 instrukcji zawarte są zapisy dotyczące wymagań dla wartości średnich typu "Wartość średnia ze wszystkich pomiarów grubości danej warstwy lub pakietu warstw powinna być równa bądź większa w stosunku do grubości przyjętej w projekcie konstrukcji nawierzchni (do $\delta \geq dk$). Ponieważ dla tych wartości potrażeń się nie stosuje dokument w obecnym brzmieniu nie zawiera wytycznych co do minimalnej ilości próbek. Możliwa zatem była by ocena jakości robót na podstawie tylko 2 próbek! Wnosimy zatem o rozszerzenie zapisu minimalnej ilości próbek aby dotyczył każdej średniej opisanej w																																																											
punkt 2.1.1 Tabela 1	PSWNA/OIGD/ PZPB/ PKD	a) Potwierdzić spełnienie pozostałych właściwości wykonanej warstwy b) Przedziały, przy których należy sprawdzać warunek odporności na deformacje trwałe zgodnie z Tabelą 2	Należy usunąć wymaganie sprawdzenia warunku odporności na deformacje trwałe dla nadmiaru lepiszcza rozpuszczalnego dla wartości średniej.	1) Wartość średnią zawartości lepiszcza rozpuszczalnego oblicza się po uzyskaniu wszystkich wyników badań dla danej warstwy/pozycji (jezdni), czyli po zakończeniu robót w tym zakresie. Wartość średnia dla której należy już sprawdzić warunek odporności na deformacje trwałe to uzyskanie średniej +0,16% i większej dla AC, SMA, BBTM, PA KR3-KR7. To powoduje, że wynik (średnia) z całej jezdni dla danej warstwy (czasem kilkanaście/kilkadziesiąt kilometrów) będzie znana po zakończeniu robót. Jeżeli już dojdzie do przekroczenia wartości średniej zawartości lepiszcza rozpuszczalnego o +0,16% to z których odcinków wówczas należy wywiercić próbki na badanie odporności na deformacje trwałe jeżeli każdy pojedynczy wynik zawartości lepiszcza rozpuszczalnego jest mniejszy lub równy od +0,3% lub nawet +0,2% i spełnia wymaganie dla pojedynczego wyniku. 2) Brak jest logiki w konieczności sprawdzenia warunku odporności na deformacje trwałe dla wartości średniej w połączeniu z warunkiem dla pojedynczego wyniku. Uzasadnienie: może być sytuacja, że wszystkie uzyskane pojedyncze wyniki nie przekroczą wartości +0,2% lepiszcza rozpuszczalnego, ale uzyskana średnia osiągnie wartość +0,16% lub większą i wówczas konieczne jest sprawdzenie warunku na deformacje trwałe. W drugiej sytuacji jak uzyskamy pojedyncze wyniki +0,3% a średnia będzie mniejsza niż +0,16% to warunku odporności na deformacje trwałe nie trzeba sprawdzać. To powoduje, że zapis dotyczący wartości średniej jest błędem merytorycznym w zakresie konieczności sprawdzenia warunku odporności na deformacje trwałe. Warunek ten nie powoduje, że sprawdzeniu będą poddawane mieszanki o największym przekroczeniu zawartości lepiszcza rozpuszczalnego (możliwy spadek odporności na deformacje trwałe) bo raz przekroczenie dla pojedynczej próbki na poziomie +0,3% nie spowoduje konieczności jej sprawdzenia a innym razem jak średnia będzie +0,16% to konieczne będzie sprawdzenie warunku odporności na deformacje trwałe dla pojedynczych próbek, które przekroczyły zawartość asfaltu max. o +0,2%.																																																											
pkt 2.1.1	PSWNA/OIGD/ PZPB/ PKD	Potrażenia za niewłaściwą zawartość lepiszcza rozpuszczalnego S – nadmiar nie są naliczane. W zakresie określonym w tabelach 1 i 2 dla niewłaściwej zawartości lepiszcza rozpuszczalnego S – nadmiar należy spełnić warunek odporności na deformacje trwałe. Postępowanie w zakresie odchyłki zawartości lepiszcza rozpuszczalnego S – nadmiar dla wartości średniej oraz pojedynczego wyniku (próbki) uzależnione jest od warunku odporności na deformacje trwałe mieszanki mineralno-asfaltowej reprezentowanej przez ten wynik. W przypadku gdy odchyłki zawartości lepiszcza rozpuszczalnego S – nadmiar przekraczają wartości dopuszczalne i mieszczą się w zakresach określonym w tabelach 1 i 2, należy potwierdzić odporność mieszanki mineralno-asfaltowej (z odchyłką w zakresie S – nadmiar) na deformacje trwałe wg wymagań stawianych wobec tej mieszanki.	Potrażenia za niewłaściwą zawartość lepiszcza rozpuszczalnego S – nadmiar nie są naliczane. W zakresie określonym w tabeli 2 dla niewłaściwej zawartości lepiszcza rozpuszczalnego S – nadmiar należy wykonać dodatkową ocenę odporności na deformacje trwałe . Postępowanie w zakresie odchyłki zawartości lepiszcza rozpuszczalnego S – nadmiar dla wartości średniej oraz pojedynczego wyniku (próbki) uzależnione jest od dodatkowego warunku odporności na deformacje trwałe mieszanki mineralno-asfaltowej lub próbki wyciętej z warstwy reprezentowanej przez ten wynik. W przypadku gdy odchyłki zawartości lepiszcza rozpuszczalnego S – nadmiar przekraczają wartości dopuszczalne i mieszczą się w zakresie określonym w tabeli 2, należy potwierdzić odporność warstwy lub mieszanki mineralno-asfaltowej (z odchyłką w zakresie S – nadmiar) na deformacje trwałe wg wymagań stawianych wobec tej mieszanki. W przypadku weryfikacji parametrów warstwy, przysięga się wymagania tożsame z wymaganiami dla	Wykonanie badania odporności na deformacje mieszanki mineralna asfaltowej prowadzi wprost do potrzeby gromadzenia teje mieszanki na wypadek konieczności przeprowadzenia badania. Kto będzie pobierał i przechowywał tą mieszankę? W praktyce ogólnie stosowanej wykonuje się badanie odporności (nie dotyczy MA) na próbkach fi200 odwierconych z gotowej warstwy - następują więc weryfikacja parametrów gotowej warstwy a nie mieszanki. Wpisanie tego do procedury rozwiewa wątpliwości interpretacyjne. Zapis o wymaganych rozwiewa wątpliwości jakie wymagania przyjąć dla warstwy.																																																											
punkt 2.1.2 Tabela 4	PSWNA/OIGD/ PZPB/ PKD	Dla kryterium dotyczącego pojedynczego wyniku nie stosuje się potrażeń - należy je spełnić wg wymagań określonych w tabeli 4.	Dopisać: W przypadku przekroczenia wartości na poszczególnych sitach, należy potwierdzić pozostałe parametry mma: wolna przestrzeń i odporność na deformacje trwałe. Jeśli te parametry będą spełnione, należy policzyć potrażenia wg Tabel 5 - 9 bez konieczności wymiany warstwy. W przypadku nie spełnienia tych parametrów, Wykonawca przedstawi program naprawczy	W przypadku przekroczenia % zawartości na poszczególnych sitach poza określone parametry w Tabeli 4, można sprawdzić pozostałe parametry mma, które mogą być spełnione. Należy wtedy zastosować tylko ewentualne potrażenia a nie od razu usuwać warstwę. Przekroczenie % zawartości na poszczególnych sitach przy spełnieniu pozostałych właściwości mma nie wpływa negatywnie na obniżenie jakości warstwy.																																																											
pkt 2.3	PSWNA/OIGD/ PZPB/ PKD	Odchyłka w zakresie grubości danej warstwy lub pakietu warstw z mieszanek mineralno-asfaltowych jest to procentowe przekroczenie w dół projektowanej grubości warstwy lub pakietu i obliczona wg pkt 3.3. (wzór 26) z dokładnością do 0,1%	Odchyłka w zakresie grubości danej warstwy lub pakietu warstw z mieszanek mineralno-asfaltowych jest to procentowe przekroczenie w dół projektowanej grubości warstwy lub pakietu i obliczona wg pkt 3.3. (wzór 26) z dokładnością do 0,1%	Dla pakietu warstw konieczność zaokrąglania wyniku obliczeń w istotny sposób ogranicza możliwość obliczenia potrażenia proporcjonalnego do zarejestrowanej odchyłki: dla 5 różnych grubości w zakresie do potrażeń będą możliwe po zaokrągleniu tylko 2 wartości wynikowe obliczenia odchyłki - patrz załącznik 1																																																											
pkt 2.3 Tablica 12	PSWNA/OIGD/ PZPB/ PKD		Wszystkie wartości procentowe dopuszczalnych odchyłek podać z dokładnością do 0,1%	Jako konsekwencja powyższej zmiany należy zwiększyć dokładność zapisu wartości podanych w tabeli																																																											
pkt. 2.6 Tabela 15	PSWNA/OIGD/ PZPB/ PKD	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Sposób postępowania</th> <th colspan="5">Połączenie między warstwami; wytrzymałość na ścinanie, na próbkach Ø 150 mm (Ø 100 mm), MPa</th> </tr> <tr> <th>ścieralna-wiążąca^{a)}</th> <th>wyrównanie-geosiatka-wiążąca</th> <th>wiążąca-podbudowa</th> <th>podbudowa-podbudowa^{b)}</th> <th>ścieralna-wiążąca/ścieralna</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>bez potrażeń</td> <td>≥ 1,0</td> <td>≥ 1,0</td> <td>≥ 0,7</td> <td>≥ 0,6</td> <td>≥ 1,3^{d)}</td> </tr> <tr> <td>z potrazeniami</td> <td>0,9</td> <td>0,9</td> <td>0,6</td> <td>0,5</td> <td>1,2</td> </tr> <tr> <td>nie do odbioru</td> <td>≤ 0,8</td> <td>≤ 0,8</td> <td>≤ 0,5</td> <td>≤ 0,4</td> <td>≤ 1,1</td> </tr> </tbody> </table>	Sposób postępowania	Połączenie między warstwami; wytrzymałość na ścinanie, na próbkach Ø 150 mm (Ø 100 mm), MPa					ścieralna-wiążąca ^{a)}	wyrównanie-geosiatka-wiążąca	wiążąca-podbudowa	podbudowa-podbudowa ^{b)}	ścieralna-wiążąca/ścieralna	bez potrażeń	≥ 1,0	≥ 1,0	≥ 0,7	≥ 0,6	≥ 1,3 ^{d)}	z potrazeniami	0,9	0,9	0,6	0,5	1,2	nie do odbioru	≤ 0,8	≤ 0,8	≤ 0,5	≤ 0,4	≤ 1,1	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Sposób postępowania</th> <th colspan="5">Połączenie między warstwami; wytrzymałość na ścinanie, na próbkach Ø 150 mm (Ø 100 mm), MPa</th> </tr> <tr> <th>ścieralna-wiążąca^{a)}</th> <th>wyrównanie-geosiatka-wiążąca</th> <th>wiążąca-podbudowa</th> <th>podbudowa-podbudowa^{b)}</th> <th>ścieralna-wiążąca/ścieralna</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>bez potrażeń</td> <td>≥ 1,0</td> <td>≥ 1,0</td> <td>≥ 0,7</td> <td>≥ 0,6</td> <td>≥ 1,3^{d)}</td> </tr> <tr> <td>z potrazeniami</td> <td>0,9-0,6</td> <td>0,9-0,6</td> <td>0,6-0,5</td> <td>0,5-0,4</td> <td>1,2-0,6</td> </tr> <tr> <td>nie do odbioru</td> <td>≤ 0,5</td> <td>≤ 0,5</td> <td>≤ 0,4</td> <td>≤ 0,3</td> <td>≤ 0,5</td> </tr> </tbody> </table>	Sposób postępowania	Połączenie między warstwami; wytrzymałość na ścinanie, na próbkach Ø 150 mm (Ø 100 mm) , MPa					ścieralna-wiążąca ^{a)}	wyrównanie-geosiatka-wiążąca	wiążąca-podbudowa	podbudowa-podbudowa ^{b)}	ścieralna-wiążąca/ścieralna	bez potrażeń	≥ 1,0	≥ 1,0	≥ 0,7	≥ 0,6	≥ 1,3 ^{d)}	z potrazeniami	0,9-0,6	0,9-0,6	0,6-0,5	0,5-0,4	1,2-0,6	nie do odbioru	≤ 0,5	≤ 0,5	≤ 0,4	≤ 0,3	≤ 0,5	Pełna szczepność zakładana na etapie projektowania konstrukcji nie jest równoznaczna wartościom szczepności bez potrażeń. Nie ma żadnych przesłanek (prac badawczych, artykułów) stwierdzających, że tak niewielkie odchylenia od wartości wymaganych powoduje od razu 40% uszczerbek w trwałości nawierzchni. Zdaniem Wykonawców zagadnienie szczepności międzywarstwowych jest bardzo złożone i nie można go opisać jedną tabelą wymagań odnoszącą się do wszystkich rodzajów konstrukcji i klas dróg. Wymagania minimalne - nie do odbioru powinny być bardziej powiązane z rzeczywistymi potrzebami konstrukcji. Ze względu na potwierdzoną w pracach badawczych zależność utraty trwałości w zależności od miejsca wystąpienia (ś-ć, w-p, pd-pd) i rodzaju konstrukcji (KR) należało by się zastanowić nad rozdzieleniem wymagań i potrażeń w zależności od KR drogi. Skoro GDDKiA powołuje się na doświadczenia Politechniki Gdańskiej (prof. P.Jaskuła) w tym zakresie, wskazane byłoby dostarczenie takiej opinii, z której wynikałyby przedstawione wartości do potrażeń i nie do odbioru (zgodnie z ustaleniami z sierpnia 2020r., Instrukcja miała być konsultowana z Jednostkami Naukowymi i wyników takich konsultacji oczekiwali Wykonawcy). Wykonawcy przedstawili również swoją propozycję, która mogłaby również zostać poddana ocenie Jednostki Naukowej.	
Sposób postępowania	Połączenie między warstwami; wytrzymałość na ścinanie, na próbkach Ø 150 mm (Ø 100 mm), MPa																																																														
	ścieralna-wiążąca ^{a)}	wyrównanie-geosiatka-wiążąca	wiążąca-podbudowa	podbudowa-podbudowa ^{b)}	ścieralna-wiążąca/ścieralna																																																										
bez potrażeń	≥ 1,0	≥ 1,0	≥ 0,7	≥ 0,6	≥ 1,3 ^{d)}																																																										
z potrazeniami	0,9	0,9	0,6	0,5	1,2																																																										
nie do odbioru	≤ 0,8	≤ 0,8	≤ 0,5	≤ 0,4	≤ 1,1																																																										
Sposób postępowania	Połączenie między warstwami; wytrzymałość na ścinanie, na próbkach Ø 150 mm (Ø 100 mm) , MPa																																																														
	ścieralna-wiążąca ^{a)}	wyrównanie-geosiatka-wiążąca	wiążąca-podbudowa	podbudowa-podbudowa ^{b)}	ścieralna-wiążąca/ścieralna																																																										
bez potrażeń	≥ 1,0	≥ 1,0	≥ 0,7	≥ 0,6	≥ 1,3 ^{d)}																																																										
z potrazeniami	0,9-0,6	0,9-0,6	0,6-0,5	0,5-0,4	1,2-0,6																																																										
nie do odbioru	≤ 0,5	≤ 0,5	≤ 0,4	≤ 0,3	≤ 0,5																																																										
2.6 Tabela 15	PSWNA/OIGD/ PZPB/ PKD	Pojawiły się wymagania i wartości graniczne dla połączenia warstw z zastosowaniem geosiatki, ale brakuje zapisów dla połączenia warstw kiedy jest zastosowany geokompozyt.	Dodać kolumnę z "wyrównanie-geokompozyt-wiążąca", wymaganie bez potrażeń min. 0.5MPa, z potrazeniami dla min. 0.4MPa i nie do odbioru < 0.3 MPa	Zastosowanie geokompozytów w nawierzchniach ma zazwyczaj funkcję rozproszenia naprężeń od podbudowy i ograniczenie w przenoszeniu się spękań lub dylatacji na górne warstwy z uwagi na działanie separacyjne geowłókniny. Z tego powodu parametry połączenia warstw są niższe w stosunku do geosiatek lub połączenia bez geowłókniny. Powyższe zależności zostały potwierdzone przez Producentów geokompozytów.																																																											

2.6 Tabela 15	PSWNA/OIGD/ PZPB/ PKD	Pojawiły się wymagania i wartości graniczne dla połączenia warstw z zastosowaniem geosiatki. Poziom wymagań dla połączenia wyrównawcza-geosiatka-wiążąca jest przyjęty jak dla połączenia wiążąca-ścieralna, a dotyczy warstw niższej leżących.	Zmiana wymagań w kolumnie "wyrównanie-geosiatka-wiążąca", wymaganie bez potrąceń min. 0,7MPa, z potrąceniami 0,6 - 0,5 MPa i nie do odbioru < 0,4 MPa	Wymaganie dla połączenia wyrównanie-geosiatka-wiążąca dotyczy połączenia warstw na głębokości takiej samej jak w przypadku podbudowa-wiążąca. Chodzi o połączenie pod warstwą wiążącą. Wymaganie dla połączenia powinno być więc takie samo jak w przypadku kolumny dla podbudowa-wiążąca. Już samo zastosowanie geosiatki jako materiału obecnego, który zaburza połączenie warstwy stwarza dodatkowe trudności wykonawcza, a zawiązanie wymagań jak dla połączenia warstwy ścieralnej jest w takim przypadku nieuzasadnione technicznie.																
pkt 2.7	PSWNA/OIGD/ PZPB/ PKD	Odchyłki w zakresie zawartości wolnych przestrzeni w wykonanej warstwie z mieszanki mineralno-asfaltowej jest to procentowe przekroczenie w górę w stosunku do górnej wartości wymaganego przedziału zawartości wolnych przestrzeni i obliczona wg pkt 3.7. (wzór 35) z dokładnością do 1%. W przypadku procentowego przekroczenia w dół należy sprawdzić warunek na deformacje trwałe wg wymagań stawianych wobec tej mieszanki .	Odchyłki w zakresie zawartości wolnych przestrzeni w wykonanej warstwie z mieszanki mineralno-asfaltowej jest to procentowe przekroczenie w górę w stosunku do górnej wartości wymaganego przedziału zawartości wolnych przestrzeni i obliczona wg pkt 3.7. (wzór 35) z dokładnością do 1%. W przypadku procentowego przekroczenia w dół należy sprawdzić dotodatkowy warunek odporności na deformacje trwałe dla mieszanki lub próbki wyciętej z warstwy wg wymagań stawianych wobec tej mieszanki .																	
pkt 2.7 Tablica 16	PSWNA/OIGD/ PZPB/ PKD	Tabela 17.16. Przewodnik do oceny jakości warstwy na podstawie odchyłki w zakresie zawyżonej zawartości wolnych przestrzeni dla pojedynczego wyniku pomiaru <table border="1"> <tr> <td>Sposób postępowania</td> <td>Odchyłka dla warstwy podbudowy, wiążącej i ścieralnej</td> </tr> <tr> <td>bez potrąceń</td> <td>≤ 0 (zawartość wolnych przestrzeni w wymaganym przedziale)</td> </tr> <tr> <td>z potrąceniami</td> <td>1 + 10 %</td> </tr> <tr> <td>nie do odbioru</td> <td>≥ 11 %</td> </tr> </table>	Sposób postępowania	Odchyłka dla warstwy podbudowy, wiążącej i ścieralnej	bez potrąceń	≤ 0 (zawartość wolnych przestrzeni w wymaganym przedziale)	z potrąceniami	1 + 10 %	nie do odbioru	≥ 11 %	<table border="1"> <tr> <td>Sposób postępowania</td> <td>Odchyłka dla warstwy podbudowy, wiążącej i ścieralnej</td> </tr> <tr> <td>bez potrąceń</td> <td>≤ 0 (zawartość wolnych przestrzeni w wymaganym przedziale)</td> </tr> <tr> <td>z potrąceniami</td> <td>1 ÷ 20 %</td> </tr> <tr> <td>nie do odbioru</td> <td>≥ 21 %</td> </tr> </table>	Sposób postępowania	Odchyłka dla warstwy podbudowy, wiążącej i ścieralnej	bez potrąceń	≤ 0 (zawartość wolnych przestrzeni w wymaganym przedziale)	z potrąceniami	1 ÷ 20 %	nie do odbioru	≥ 21 %	Wnosimy o usunięcie punktu dotyczącego potrąceń za wolne przestrzenie lub jego gruntowną modyfikację, aby zakres i wartość potrąceń korelowały z parametrem bezpośrednio powiązany, czyli ze wskaźnikiem zagęszczenia warstwy. Obniżenie o 0,5% od wymaganego wskaźnika zagęszczenia warstwy (98,0%) do poziomu 97,5% powoduje potrącenie 1,5% wartości warstwy. Odpowiadające temu przekroczenie o 0,5% w górę zawartości wolnych przestrzeni w warstwie np. SMA, czyli 5,5% to już potrącenie w wysokości 30% wartości warstwy, czyli 20-krotnie większe potrącenia za wolną przestrzeń w warstwie. Graficzny przykład dysproporcji został przedstawiony w załączniku 2.
Sposób postępowania	Odchyłka dla warstwy podbudowy, wiążącej i ścieralnej																			
bez potrąceń	≤ 0 (zawartość wolnych przestrzeni w wymaganym przedziale)																			
z potrąceniami	1 + 10 %																			
nie do odbioru	≥ 11 %																			
Sposób postępowania	Odchyłka dla warstwy podbudowy, wiążącej i ścieralnej																			
bez potrąceń	≤ 0 (zawartość wolnych przestrzeni w wymaganym przedziale)																			
z potrąceniami	1 ÷ 20 %																			
nie do odbioru	≥ 21 %																			
pkt 3.7	PSWNA/OIGD/ PZPB/ PKD	W przypadku próbek, dla których stwierdzono potrącenia zarówno w zakresie wskaźnika zagęszczenia, jak i zawartości wolnych przestrzeni, należy przyjąć wyższą wartość potrącenia. Wartość odchyłki pV w zakresie niewłaściwej zawartości wolnych przestrzeni w wykonanej warstwie z mieszanki mineralno-asfaltowej dla pojedynczego pomiaru, należy obliczyć z dokładnością do 1% następująco:																		
punkt 2.8	PSWNA/OIGD/ PZPB/ PKD	Cały punkt	Usunąć lub gruntownie zmienić, określając wymagania dla metody objętościowej (wartości pojedyncze i średnie) ewentualnie wprowadzić metodę laserową (ciągły pomiar liniowy - wartości średnie) jako alternatywę w przypadku wątpliwości do metody objętościowej (pomiar punktowy). Dla metody laserowej powinny być również określone wymagania dla wartości średnich, ponieważ zgodnie z normą metody objętościowa wg PN-EN 13036-1 i laserowa wg PN-EN ISO 13473-1 są równoważne, ale przy zastosowaniu odpowiednich współczynników	Jaka praca naukowo-badawcza była podstawą do określenia zakresów wartości wymaganych głębokości makrotekstury (pojedyncze pomiary, średnia) określonych w Tabeli 17? Czy te wymagania dotyczą metody objętościowej czy laserowej? Czy osiągnięcie wartości głębokości makrotekstury w przedziale „bez potrąceń” gwarantuje uzyskanie wymaganej wartości współczynnika tarcia?																
punkt 2.9	PSWNA/OIGD/ PZPB/ PKD	Cały punkt	Gruntowne zmiany zgodnie z dokumentami źródłowymi.	W stosunku do wcześniejszych uwag, nie podjęto żadnej dyskusji merytorycznej odnosnie wykluczających się zapisów pod Tabelą 18. Opinia DTB wpisana w tabeli uwag jest nieprawdziwa: cyt. „zakres do potrąceń bazuje na dokumentach amerykańskich”. W załączeniu przesyłamy bazowy dokument amerykański, w którym wymagania nie do odbioru jak również sposób naliczania potrąceń jest zupełnie inny niż w instrukcji DP-T14. Cała Tabela 18 jest pomieszaniem wymagań niemieckich (bez potrąceń) z dodatkowymi zapisami z dokumentów amerykańskich pod tabelą i znacznym ograniczeniem wymagań amerykańskich „nie do odbioru” plus dodatkowo "autorskie wzory GDDKiA" w punkcie 3.9 do naliczania potrąceń, które są całkowicie niezgodne ze wzorami amerykańskimi z załączonej publikacji (załącznik 3)																
punkt 3.1.1	PSWNA/OIGD/ PZPB/ PKD	Cały punkt	Przywrócenie zapisów dokumentów źródłowych, z których skopiowano wzory i cały sposób obliczeń.	Sposób obliczania kwot potrąceń za niewłaściwą zawartość lepiszcza rozpuszczalnego jest ciągle bez merytorycznego uzasadnienia niezgodny z oryginalnym dokumentem, z którego skopiowano wzory, ale zamieniono je miejscami. Analogiczna uwaga dotyczy zawyżonych tolerancji w stosunku do wymagań przyjętych w Niemczech. Jakie były podstawy merytoryczne do zamiany wzorów, skąd one wynikały?																
pkt 3.1.1.	PSWNA/OIGD/ PZPB/ PKD	Wielkość odchyłki w zakresie zawartości lepiszcza rozpuszczalnego pa dla wartości średniej należy obliczyć z dokładnością do 0,01% następująco: $p_a = S_B - S_T $ gdzie: SB - średnia zawartość lepiszcza rozpuszczalnego z badań laboratoryjnych (średnia arytmetyczna wszystkich wyników z całej drogi dla danego typu MMA i danej warstwy asfaltowej) obliczona z dokładnością do 0,01%, ST - wartość lepiszcza rozpuszczalnego podana w Badaniu Typu, <input type="checkbox"/>	Wielkość odchyłki w zakresie zawartości lepiszcza rozpuszczalnego pa dla wartości średniej należy obliczyć z dokładnością do 0,01% następująco: $p_a = S_B - S_T - T $ gdzie: SB - średnia zawartość lepiszcza rozpuszczalnego z badań laboratoryjnych (średnia arytmetyczna wszystkich wyników z całej drogi dla danego typu MMA i danej warstwy asfaltowej) obliczona z dokładnością do 0,01%, ST - wartość lepiszcza rozpuszczalnego podana w Badaniu Typu, T - dopuszczalna wielkość odchyłki bez potrąceń podana w tabeli 1. <input type="checkbox"/>	Obecna metodologia obliczania odchyłki do potrąceń powoduje brak proporcjonalności wartości potrącenia w stosunku do przekroczenia wartości dopuszczalnych. Poziom wymagań jest bardzo wąski co powoduje że produkcja zgodnie z wymaganiami kontraktu (odchyłki pojedyncze ± 0,3) grozi znacznym ryzykiem potrąceń za wartości średnie nawet przy niewielkim przekroczeniu. Jak pokazano na poniższej grafice wada tkwi w sposobie obliczenia odchyłki do potrąceń - obecny zapis powoduje że potrącenia obliczane jest za pełną wartość odchyłki nie uwzględniając dopuszczalnej tolerancji. Wnosimy o uwzględnienie we wzorach wartości dopuszczalnej. 																
punkt 3.3 oraz 3.4	PSWNA/OIGD/ PZPB/ PKD	Cały punkt	Ujednoczenie zapisów	Dlaczego wartość odchyłki „pgw” dla warstwy z mma oraz warstwy z betonu nawierzchniowego oblicza się wg różnych wzorów (26 oraz 28)? Dlaczego we wzorze (26) nie uwzględniono dopuszczalnej odchyłki grubości dla warstwy jak to ma miejsce we wzorze (28)? Dopuszczalne tolerancje dla obu typów nawierzchni są zbliżone, tak więc wzory powinny być analogiczne. Podobnie z dokładnością obliczeń do 0,1% a nie do 1%.																
pkt 3.3	PSWNA/OIGD/ PZPB/ PKD	Potrącenia naliczane są wyłącznie dla pojedynczych wyników kwalifikujących się do potrąceń wg tabeli 12 (tj. dla zaniżonych grubości pojedynczych warstw bądź pakietu warstw – wartość odchyłki now > 0).	Potrącenia naliczane są wyłącznie dla pojedynczych wyników kwalifikujących się do potrąceń wg tabeli 12 (tj. dla zaniżonych grubości pojedynczych warstw bądź pakietu warstw).	Przy obecnym wzorze potrącenia nalicza się dla wartości gdy pgw przekroczy wartość dopuszczalna np. 5% lub 10% a nie jak wskazano wartość 0.																
pkt 3.3	PSWNA/OIGD/ PZPB/ PKD	Wartość odchyłki pgw w zakresie grubości danej warstwy lub pakietu warstw dla pojedynczego pomiaru, należy obliczyć z dokładnością do 1% następująco:	Wartość odchyłki pgw w zakresie grubości danej warstwy lub pakietu warstw dla pojedynczego pomiaru, należy obliczyć z dokładnością do 0,1% następująco:	zwiększenie rozdzielczości możliwych wyników obliczeń odchyłki zgodnie z uwagami do pkt 2.3																

